

# Kaygı Düşünceleri Envanteri Türkçe Formunun Geçerlik ve Güvenirlik Çalışması

Ayşegül KART<sup>1</sup>, Bengü YÜCENS<sup>2</sup>, Hakan TÜRKÇAPAR<sup>3</sup>

<sup>1</sup>Bakırköy Prof. Dr. Mazhar Osman Ruh ve Sinir Hastalıkları Hastanesi, İstanbul, Türkiye

<sup>2</sup>Pamukkale Üniversitesi Tıp Fakültesi, Psikiyatri Anabilim Dalı, Denizli, Türkiye

<sup>3</sup>Hasan Kalyoncu Üniversitesi, Psikoloji Anabilim Dalı, Gaziantep, Türkiye

## Öz

Endişeyi hem içerik hem de süreç açısından değerlendirmek için geliştirilen Kaygı Düşünceleri Envanteri (KDE) Türkçe formunun geçerlik ve güvenilirlik açısından değerlendirildiği bu çalışmaya 364 üniversite öğrencisi dahil edildi. Faktör analizi ile ölçeği oluşturan üç faktör elde edildi ve bu faktörler toplam varyansın %50,84'ünü açıklamaktaydı. Tüm ölçeğin iç tutarlık katsayısı Cronbach's  $\alpha=0,908$  olarak bulunmuştur. Çalışmaya katılan 74 katılımcıya KDE iki hafta sonra tekrar uygulanmıştır. Toplam puan için test - tekrar test korelasyon değeri  $Rho=0,785$ ,  $p<0,001$  olarak tespit edilmiştir. KDE'nin 3 faktörü ve toplam puanının, Beck Anksiyete Envanteri, Penn State Endişe Ölçeği ve Üst Biliş Ölçeği alt ölçekleri ile ilişkisi değerlendirilmiş ve tüm ölçekler ile pozitif yönde, istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki gösterdiği saptanmıştır ( $p<0,05$ ). Bu bulgular KDE Türkçe formunun geçerli ve güvenilir bir ölçüm aracı olarak kullanılabileceğini göstermektedir.

**Anahtar Kelimeler:** Anksiyete, geçerlik, güvenilirlik

## Abstract

### Validity and Reliability Study of the Turkish Version of Anxious Thoughts Inventory

Anxious Thoughts Inventory (AnTI) was developed to measure both the content and process dimensions of worry. To analyse the validity and the reliability of the Turkish version of AnTI, 364 collage students were included into this study. Factor analysis revealed three factors and 50.84% of the total variance was explained with these three factors. Internal consistency of the inventory was calculated 0.908 by Cronbach alpha. AnTI was readministered to 74 participants two weeks later. AnTI total score test-retest correlation value was calculated as  $Rho=0,785$ ,  $p<0.001$ . AnTI total and factors' scores correlations with Beck Anxiety Inventory, Penn State Worry Questionnaire and subscales of Meta Cognitions Questionnaire were positively and statistically significant ( $p<0.05$ ). The results of this study show that the Turkish version of AnTI is a reliable and valid measurement tool for use.

**Keywords:** Anxiety, validity, reliability

### Correspondence / Yazışma:

Ayşegül KART, Bakırköy Prof. Dr. Mazhar Osman Ruh ve Sinir Hastalıkları Hastanesi, İstanbul, Türkiye  
Tel: +90 212 409 15 15  
E-mail: aysegulkart@hotmail.com

Received / Geliş: 17 Kasım 2019

Accepted / Kabul: 11 Mart 2020

Online published / Çevrimiçi yayın: 17 Haziran 2020

©2020 JCBPR, Available online at <http://www.jcbpr.org/>

## GİRİŞ

Endişe, görselden ziyade çoğunlukla sözel düşüncelerden oluşan bir zincir olarak tanımlanmıştır ve sorun çözmeye yönelik bir girişimi yansıtmaktadır (Capobianco, Morris ve Wells, 2018; Samtani ve Moulds, 2017). Olası tehditlerle ilgili, geleceğe yönelik, tekrarlayıcı ve olumsuzluk yüklü düşünme olarak da tanımlanmaktadır (Kircanski, Thompson, Sorenson, Sherdell ve Gotlib, 2018). Genel popülasyonda endişe oldukça yaygındır (%38'e varan oranlarda) ve Yaygın Anksiyete Bozukluğu'nun (YAB) kilit bir bileşeni olarak değerlendirilmektedir (Khawaja ve Chapman, 2007).

**Cite this article as:** Kart, A., Yücens, B., Türkçapar, H. (2020). Kaygı Düşünceleri Envanteri Türkçe Formunun Geçerlik ve Güvenirlik Çalışması. J Cogn Behav Psychother Res, 9(3), 196-201. <https://doi.org/10.5455/JCBPR.73697>

YAB tanısı için aşırı ve kontrol edilemeyen endişe gerekli ise de, yapılan bazı çalışmalarda aşırı endişe varlığının YAB tanısı olan bireyler ile YAB tanısı olmayan bireyleri ayıramadığı gösterilmiştir. (Ruscio, 2002; Salzer, Stiller, Tacke-Pook, Jacobi ve Leibing, 2009). YAB tanısı olan hastalara benzer endişe düzeylerinin Sosyal Anksiyete Bozukluğu (SAB), Major Depresif Bozukluk (MDB), Panik Bozukluk (PB), Travma Sonrası Stres Bozukluğu (TSSB), Obsesif Kompulsif Bozukluk (OKB) ve şizofreni spektrum bozukluklarında da gözlemlendiği bulunmuştur (Gladstone ve ark., 2005; Kertz, Bigda-Peyton, Rosmarin ve Björgvinsson, 2012; Mohlman ve ark., 2004; Morrison ve Wells, 2007; Starcevic ve ark., 2007; Startup, Freeman ve Garety, 2007). Ayrıca endişenin paranoya oluşumunda nedensel bir faktör olduğu öne sürülmüştür (Startup ve ark., 2016). Bu nedenlerle endişe artık transdiagnostik bir kavram olarak ele alınmaktadır (Kertz ve ark., 2012; Kircanski ve ark., 2018) ve geçerli ve güvenilir bir şekilde değerlendirilmesi tüm psikiyatrik durumlarda önem arz etmektedir.

Bilimsel yazında Penn State Endişe Ölçeği (PSEÖ) dışındaki ölçeklerin büyük ölçüde endişenin sürecinden ziyade içeriğini değerlendirdikleri görülmektedir (Samtani ve Moulds, 2017). PSEÖ endişeye yönelik çalışmalarda en sık kullanılan araçtır (Yılmaz, Gençöz ve Wells, 2008; Padros-Blazquez ve ark., 2018; Zhong, Wang, Li ve Liu, 2009) ve endişenin sıklığı ve yoğunluğunu ölçmek için geliştirilmiştir (Meyer, Miller, Metzger ve Borkovec, 1990). PSEÖ endişenin belirli içeriklerinden ziyade endişeye genel bir yakınlığı ölçmekte ve bu nedenle normal ve patolojik endişe ayırımı yapmamıza izin vermemektedir. Endişenin hem süreç hem de içerik bileşenlerini ölçebilme için Wells, Kaygılı Düşünceler Envanteri'ni (KDE) geliştirmiştir (Wells, 1994). Ölçeğin geliştirildiği ve geçerliğinin yapıldığı çalışmada KDE sosyal endişe, sağlık endişesi ve üst-endişe olmak üzere üç faktörden oluşmuştur. Sosyal ve sağlık endişe boyutları içerik bileşenlerini, üst-endişe ise içerik ve süreç bileşenlerinin bir kombinasyonunu yansıtmaktadır. Üst-endişe basitçe endişe üzerine endişe olarak tanımlanmaktadır ve endişenin kontrol edilemezliğinin öznel bir deneyim olarak ifade edilmesidir (Wells, 1994, 2010). Ölçeğin geçerlik ve güvenilirlik çalışmalarında iyi psikometrik özelliklere sahip olduğu gösterilmiştir (Moreno ve ark, 2014; Wells, 1994).

Bu çalışmanın amacı Kaygı Düşünceleri Envanteri'nin Türkçe versiyonunu geçerlik ve güvenilirlik açısından değerlendirmektir.

## YÖNTEM

**Çeviri:** Türkçe çeviri için onam, ölçeği geliştiren Adrian Wells'den e-mail yoluyla alınmıştır. KDE'nin İngilizce'den Türkçe'ye çevirisi iki iki-dilli çevirmen tarafından birbirlerinden bağımsız olarak gerçekleştirilmiş ve sonuçlar bu çalışmanın yazarları tarafından değerlendirilmiştir. Ölçeğin Türkçe'den İngilizce'ye geri çevirisi, ölçeğin amacı ve içeriği konusunda bilgi sahibi olmayan bağımsız iki iki-dilli çevirmen tarafından yapılmıştır. Geri çeviri, bu çalışmanın yazarları ve ölçeği geliştiren Adrian Wells tarafından değerlendirilmiş ve ölçeğin son hali kabul edilmiştir.

**Katılımcılar:** Çalışmamıza Şubat-Nisan 2019 tarihleri arasında katılmaya gönüllü olan, aydınlatılmış onam formunu okuyup imzalayan, Afyonkarahisar Üniversitesi Tıp Fakültesi'nde öğrenim görmekte olan 228 (%62,6) kadın ve 136 (%37,4) erkek olmak üzere toplam 364 kişi dahil edilirken, psikiyatrik rahatsızlığı nedeniyle hali hazırda tedavi almakta olan bireyler dahil edilmemiştir. Çalışma için etik kurul onamı Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi'nden alınmıştır (09.01.2019, 2019/01).

**Araçlar:** Katılımcılar Kaygı Düşünceleri Envanteri, Beck Anksiyete Envanteri, Üst-biliş Ölçeği ve Penn State Endişe Ölçeği ile değerlendirilmiştir.

**Kaygı Düşünceleri Envanteri (KDE):** Toplam 22 maddeden oluşan dört puanlı Likert tipi bir ölçektir ve toplam puan üzerinden değerlendirme yapılır. Orijinal ölçek sosyal endişe, sağlık endişesi ve üst-endişe olmak üzere üç faktörden oluşmuştur. Madde örnekleri: 'Görünüşümle ilgili endişelenirim' 'İstedğim kadar düşüncelerimi kontrol edemeyeceğimden endişeliyim' 'Bir kalp krizi geçirmek ya da kanser olmakla ilgili endişeleniyorum'. Orijinal ölçekte Cronbach alfa değerleri sosyal endişe alt ölçeği için 0,84, sağlık endişesi alt ölçeği için 0,81 ve üst-endişe alt ölçeği için 0,75, tüm ölçek test-tekrar test korelasyonu 0,80 olarak saptanmıştır (Wells, 1994).

**Beck Anksiyete Envanteri (BAE):** BAE, bireyin anksiyete belirtilerini ne sıklıkta yaşadığını değerlendiren bir öz bildirim ölçeğidir. Yirmi bir maddeden oluşmaktadır ve her bir madde 0 ile 3 arasında puanlanmaktadır. BAE Türkçe versiyonunun geçerlik ve güvenilirlik çalışması Ulusoy ve ark. tarafından yapılmıştır ve Cronbach alfa değeri 0,93 olarak saptanmıştır (Ulusoy, Hisli Şahin ve Erkmen, 1998)

**Üst Biliş Ölçeği-30 (ÜBÖ):** Otuz maddeden oluşan dört puanlı Likert tipi ölçek Wells ve Cartwright-Hatton tarafından 2004 yılında geliştirilmiştir. Beş alt ölçeği

mevcuttur: Olumlu inanç, bilişsel güven, kontrol edilebilirlik, bilişsel farkındalık ve düşünceleri kontrol ihtiyacı. Ölçeğin Türkçe geçerlik güvenilirlik çalışması Tosun ve ark. tarafından yapılmıştır ve Cronbach alfa değeri 0,86 olarak saptanmıştır (Tosun ve Irak, 2008).

**Penn State Endişe Ölçeği (PSEÖ):** On altı maddeden oluşan beşli Likert tipi bir ölçek olan PSEÖ, endişe içeriğinden bağımsız olarak genel ve sürekli endişe düzeyini değerlendirmek için kullanılmaktadır. Ölçeğin Türkçe geçerlik güvenilirlik çalışması Yılmaz ve ark. tarafından yapılmıştır ve Cronbach alfa değeri 0,91 olarak saptanmıştır (Yılmaz, Gencoz ve Wells, 2008).

**İstatistiksel Analiz:** Çalışmada elde edilen bulgular değerlendirilirken, istatistiksel analizler için 'SPSS (Statistical Package for Social Sciences) for Windows 22.0' sürümü kullanılmıştır. Faktör analizi için Temel Bileşen Analizi ve Varimax rotasyonu kullanılmıştır. Örneklem yeterliliği için Kaiser-Meyer-Olkin ve maddeler arası korelasyon için Bartlett Küresellik Testi ölçümleri alınmıştır. İç tutarlılık için Cronbach alfa değeri alınmıştır. Test - tekrar test güvenilirlik ölçümü ve benzer ölçek geçerliği için Spearman's Rho korelasyon analizi uygulanmıştır. Tüm analizlerin sonuçlarında  $p < 0,05$  anlamlı olarak kabul edilmiştir.

## BULGULAR

Temel Bileşen Analizi (TBA) yöntemi kullanılarak yapılan faktör analizine göre; Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) örneklem yeterliliği ölçümü 0,891 ( $0,8 < 0,891$  oldukça iyi olarak değerlendirilmektedir) olarak saptanmıştır. Bartlett Küresellik Testi  $X^2 (231) = 3374$ ,  $p < 0,001$ , maddeler arasındaki korelasyonun Temel Bileşenler Analizi (TBA) için yeterli büyüklükte ve geçerlikte olduğunu göstermektedir. Bartlett Küresellik Testinin anlamlı olması aynı zamanda normallik varsayımının sağlandığının da bir kanıtıdır (Tablo 1).

**Tablo 1: Kaiser-Meyer-Olkin ve Bartlett Küresellik Testi sonuçları**

Tablo 1: Kaiser-Meyer-Olkin ve Bartlett Küresellik Testi sonuçları		
Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) Örneklem Yeterliliği		0,891
Bartlett Küresellik Testi	Ki-Kare	1643,426
	df	231
	Sig.	<0,001

TBA sonucunda üç faktör elde edilmiştir ve bu üç faktör toplam varyansın %50,84'ünü açıklamaktadır. Birinci faktörü oluşturan maddeler: 2, 3, 6, 11, 12, 13, 16, 18, 21; ikinci faktörü oluşturan maddeler: 4, 5, 7, 10, 15, 19, 22; üçüncü faktörü oluşturan maddeler: 1, 8, 9, 14, 17, 20 olarak belirlenmiştir (Tablo 2).

**Tablo 2: TBA ve rotasyon sonrası oluşan faktörler ve madde yükleri**

	Faktör 1	Faktör 2	Faktör 3
21. Endişelendiğim için hayattaki işlerde kaybediyor olduğumu düşünüyorum.	0,727		
3. Geleceğime baktığımda başıma gelecekler için olumlu düşüncelerden çok olumsuzlara yer veririm.	0,708		
13. Öyle yoğun hayal kırıklıkları yaşıyorum ki zihnimden atamam.	0,696		
11. İstediyim kadar düşüncelerimi kontrol edemeyeceğimden endişeliyim.	0,637		
18. Diğerlerinin gözüktüğü gibi hayatla yeterli derecede başa çıkamadığım için endişelenirim.	0,612		
2. Başarısız olduğumu düşünürüm.	0,575		
12. İnsanların benden hoşlanmadığından endişeliyim.	0,547		
16. Nahos düşünceler irademe karşı aklıma girer.	0,525		
6. Tekrarlayıcı düşüncelerden zihnimi arındırmakta zorlanıyorum.	0,521		
7. Bir kalp krizi geçirmek ya da kanser olmakla ilgili endişeleniyorum.		0,777	
5. Ciddi şekilde hasta olmaya yönelik düşüncelerim var.		0,734	
4. Eğer beklenmedik bir bedensel belirtiliyle karşılaşsam sorunumla ilgili en kötü ihtimali düşünmeye karşı bir meylim var.		0,638	
19. Ölüm hakkında endişelenirim.		0,622	
10. Bedensel sağlığımla ilgili endişeliyim		0,617	
15. İslilik gibi önemsiz hastalık görsem gerçekte olduğundan daha ciddi olduğumu düşünürüm.		0,600	
22. Sayma ya da cümleleri tekrar etme gibi tekrar edici düşüncelerim var.		0,463	
20. Kendimi aptal durumuna düşürmekten endişelenirim.			0,754
8. Yabancılara karşı yanlış şeyler söylemek ya da yapmaktan endişelenirim.			0,741
17. Başarısızlıklarım ve zayıflıklarımınla ilgili endişelenirim	0,433		0,679
14. Kolayca utanırım.			0,662
9. Yeteneklerimin diğer insanların beklentilerini karşılayamayacağından endişeliyim.			0,660
1. Görünüşümle ilgili endişelenirim			0,437

Elde edilen bu faktörlerin iç tutarlılık katsayıları hesaplanmıştır. Birinci faktörün iç tutarlılık katsayısı Cronbach's  $\alpha=0,863$ , ikinci faktörün iç tutarlılık katsayısı Cronbach's  $\alpha=0,808$ , üçüncü faktörün iç tutarlılık katsayısı Cronbach's  $\alpha=0,813$  olarak bulunmuştur. Tüm ölçeğin iç tutarlılık katsayısı ise Cronbach's  $\alpha=0,908$  olarak bulunmuştur. Bu değerler ölçeğin ve ölçeği oluşturan faktörlerin iç tutarlılığının yüksek olduğunu ortaya koymaktadır.

Güvenirlilik analizi için bir başka yöntem de test - tekrar test uygulamasıdır. Bunun için çalışmaya katılan 74 katılımcıya KDE iki hafta sonra tekrar uygulanmıştır. Toplam puan için test - tekrar test  $Rho=0,785$ ,  $p<0,001$  olarak tespit edilmesi ölçeğin güvenilir olarak değerlendirilebileceği göstermektedir.

Ölçeğin geçerliğini değerlendirmek için bir diğer yol da benzer ölçeklerle olan ilişkisini değerlendirmektir. Buna göre KDE'nin üç alt ölçeği ve toplam puanı, BAE, PSEÖ ve ÜBÖ bilişsel farkındalık dışındaki alt ölçekleri ile pozitif yönde, istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki göstermektedir ( $p<0,01$ ). ÜBÖ bilişsel farkındalık alt ölçeği ise Faktör 1 ve Faktör 3 ile daha kuvvetli olmakla birlikte (her ikisi için  $p<0,01$ ), Faktör 2 ile de pozitif yönde, istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki göstermektedir ( $p<0,05$ ) (Tablo 3).

**Tablo 3:** KDE toplam puan ve faktörlerinin BAE, PSEÖ ve ÜBÖ alt ölçekleri ile olan ilişkisi

	KDE toplam	Faktör 1	Faktör 2	Faktör 3
ÜBÖ-olumlu inançlar	0,306 **	0,290 **	0,219 **	0,231 **
ÜBÖ-kontrol edilemezlik ve tehlike	0,379 **	0,423 **	0,168 **	0,343 **
ÜBÖ-bilişsel güven	0,267 **	0,271 **	0,169 **	0,200 **
ÜBÖ-düşünceleri kontrol ihtiyacı	0,544 **	0,574 **	0,363 **	0,413 **
ÜBÖ-bilişsel farkındalık	0,222 **	0,199 **	0,112 *	0,227 **
PSEÖ toplam	0,505 **	0,519 **	0,357 **	0,399 **
BAE toplam	0,449 **	0,416 **	0,375 **	0,364 **
Spearman's Rho				
* $p<0,05$ , ** $p<0,01$				

## TARTIŞMA

Kaygı Düşünceleri Envanteri, 1994 yılında Wells tarafından endişeyi hem içerik hem de süreç açısından değerlendirilebilmek için geliştirilmiştir (Wells, 1994). KDE'nin Türkçe formunun geçerlik ve güvenilirlik analizlerini yaptığımız bu çalışmada, özgün ölçeğe benzer şekilde üç faktör elde edildi ve bu faktörler toplam varyansın %50,84'ünü

açıklamaktaydı. Toplam ölçek ve ölçek faktörleri iç tutarlılık ve test - tekrar test güvenilirlik analizlerinde oldukça iyi psikometrik değerler göstermiş olup endişeyi ölçen benzer ölçeklerle de iyi bir korelasyon elde edilmiştir.

Özgün ölçekteki faktörler sosyal endişe, sağlık endişesi ve üst-endişe olarak isimlendirilmiştir (Wells, 1994). KDE'nin Brezilya versiyonu için yapılan geçerlik ve güvenilirlik çalışmasında ise 3. madde olan 'geleceğime baktığımda başıma gelecekler için olumlu düşüncelerden çok olumsuzlara yer veririm' maddesi üst-endişe faktöründe değil, sosyal endişe faktöründe yer almıştır. Bu çalışmada sosyal endişe faktörü 'çevresel alan', sağlık endişesi faktörü 'kendi bedeniyle ilgili alan' ve üst-endişe faktörü 'üst-biliş alanı' olarak isimlendirilmiştir (Moreno ve ark., 2014). Bizim çalışmamızda bu iki çalışmadan farklı olarak özgün çalışmada sosyal endişe faktöründe olan 2. madde 'başarısız olduğumu düşünürüm' ve 12. madde 'insanların benden hoşlanmadığından endişeliyim' üst-endişe faktöründe, özgün ölçekte üst-endişe faktöründe olan 22. madde 'sayma ya da cümleleri tekrar etme gibi tekrar edici düşüncelerim var' sağlık faktöründe yer almıştır. 22. madde, sağlık endişesi düzeyi yüksek olan bireylerin sık deneyimledikleri bir üst-endişe olarak yorumlanabilse de, sağlık endişesi ve üst-bilişsel süreçleri içeren çalışmalar bu birlikteliğin açıklanmasına yardımcı olacaktır. Madde dağılımları genel olarak değerlendirildiğinde, KDE Türkçe formunun Brezilya formuna benzer şekilde birinci faktörü 'üst-biliş alanı', ikinci faktörü 'kendi bedeniyle ilgili alan' ve üçüncü faktörü 'çevresel alan' olarak isimlendirilmesinin daha açıklayıcı ve kapsayıcı olduğu düşünülmektedir.

Endişe sıklığını ve yoğunluğunu ölçen PSEÖ ve BAE ile üst-bilişleri değerlendiren ÜBÖ ile KDE toplam puanı ve faktör puanları arasında iyi bir korelasyon saptanmıştır. 'kendi bedeniyle ilgili alan' ile ÜBÖ'nün bilişsel farkındalık alt ölçeği arasındaki ilişki istatistiksel açıdan anlamlı olmakla birlikte diğer korelasyonlara göre daha zayıf olarak değerlendirilmiştir. Kendi bedenleriyle ilgili endişeleri ön planda olan bireylerin bilişsel farkındalıklarının daha düşük düzeyde olup olmadığı üzerine ileride yapılacak çalışmaların, Bilişsel Davranışçı Terapi (BDT) ve Metakognitif Terapi (MCT) uygulamalarında yol gösterici olacağı düşünülmektedir.

Sonuç olarak, Kaygı Düşünceleri Envanteri Türk toplumunda geçerli ve güvenilir bir araç olarak kullanılabilir. Ülkemizde endişeyi hem içerik hem de süreç açısından değerlendiren başka bir aracın olmaması, KDE'nin endişe alanında yapılacak çalışmalara katkı sağlayacak önemli bir ölçek olduğunu göstermektedir.

**Etik Kurul Onayı:** Çalışma, Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Etik Kurulu tarafından onaylandı (onay tarihi ve sayısı 09.01.2019, 2019/01).

**Hasta Onamı:** Çalışmaya katılan tüm katılımcılardan yazılı bilgilendirilmiş onam formu alındı.

**Hakem Değerlendirmesi:** Dış bağımsız

**Çıkar Çatışması:** Yazarlar çıkar çatışması olmadığını beyan etmişlerdir.

**Finansal Destek:** Bu çalışma için herhangi bir kurumdan finansal destek alınmamıştır.

**Ethics Committee Approval:** The study was approved by the Clinical Research Ethics Committee of Kütahya University of Health Sciences (date and number of approval: 09.01.2019, 2019/01).

**Informed Consent:** Informed consent was obtained from all individual participants included in the study.

**Peer-review:** Externally peer-reviewed.

**Conflict of Interest:** The authors declare no conflict of interest.

**Financial Disclosure:** No financial disclosure was received.

## KAYNAKLAR

- Capobianco, L., Morris, J. A. ve Wells, A. (2018). Worry and rumination: do they prolong physiological and affective recovery from stress? *Anxiety, Stress and Coping*, 31(3), 291–303. <https://doi.org/10.1080/10615806.2018.1438723>
- Gladstone, G. L., Parker, G. B., Mitchell, P. B., Malhi, G. S., Wilhelm, K. A. ve Austin, M.-P. (2005). A Brief Measure of Worry Severity (BMWS): personality and clinical correlates of severe worriers. *Journal of Anxiety Disorders*, 19(8), 877–892. <https://doi.org/10.1016/j.janxdis.2004.11.003>
- Kertz, S. J., Bigda-Peyton, J. S., Rosmarin, D. H. ve Björngvinsson, T. (2012). The importance of worry across diagnostic presentations: Prevalence, severity and associated symptoms in a partial hospital setting. *Journal of Anxiety Disorders*, 26(1), 126–133. <https://doi.org/10.1016/j.janxdis.2011.10.005>
- Khawaja, N. G. ve Chapman, D. (2007). Cognitive predictors of worry in a non-clinical population. *Clinical Psychologist*, 11(1), 24–32. <https://doi.org/10.1080/13284200601151778>
- Kircanski, K., Thompson, R. J., Sorenson, J., Sherdell, L. ve Gotlib, I. H. (2018). The everyday dynamics of rumination and worry: precipitant events and affective consequences. *Cognition and Emotion*, 32(7), 1424–1436. <https://doi.org/10.1080/02699931.2017.1278679>
- Meyer, T. J., Miller, M. L., Metzger, R. L. ve Borkovec, T. D. (1990). Development and validation of the Penn State Worry Questionnaire. *Behaviour Research and Therapy*, 28(6), 487–495. [https://doi.org/10.1016/0005-7967\(90\)90135-6](https://doi.org/10.1016/0005-7967(90)90135-6)
- Mohlman, J., de Jesus, M., Gorenstein, E. E., Kleber, M., Gorman, J. M. ve Papp, L. A. (2004). Distinguishing generalized anxiety disorder, panic disorder, and mixed anxiety states in older treatment-seeking adults. *Journal of Anxiety Disorders*, 18(3), 275–290.
- Moreno A. L., Gomes, W. B., De Souza, L. K. ve Gauer, G. (2014). Validation of the “Anxious Thoughts Inventory” for use. *Arquivos Brasileiros de Psicologia*, 66(3), 20–30. <http://pepsic.bvsalud.org/pdf/arb/v66n3/03.pdf>
- Morrison, A. P. ve Wells, A. (2007). Relationships between worry, psychotic experiences and emotional distress in patients with schizophrenia spectrum diagnoses and comparisons with anxious and non-patient groups. *Behaviour Research and Therapy*, 45(7), 1593–1600.
- Padros-Blazquez, F., Gonzalez-Betanzos, F., Martinez-Medina, M. P. ve Wagner F. (2018). Psychometric Characteristics of the Original and Brief Version of the Penn State Worry Questionnaire (PSWQ) in Mexican Samples. *Actas Esp Psiquiatr* 46(4), 117–124. <https://www.actaspsiquiatria.es/repositorio/20/114/ENG/20-114-ENG-117-24-600472.pdf>
- Ruscio, A. M. (2002). Delimiting the boundaries of generalized anxiety disorder: differentiating high worriers with and without GAD. *Journal of Anxiety Disorders*, 16(4), 377–400. [https://doi.org/10.1016/s0887-6185\(02\)00130-5](https://doi.org/10.1016/s0887-6185(02)00130-5)
- Salzer, S., Stiller, C., Tacke-Pook, A., Jacobi, C. ve Leibing, E. (2009). Screening for Generalized Anxiety Disorder in inpatient psychosomatic rehabilitation: Pathological worry and the impact of depressive symptoms. *Psycho-Social Medicine*, 9(6), Doc02. <https://doi.org/10.3205/psm000058>
- Samtani, S. ve Moulds, M. L. (2017). Assessing maladaptive repetitive thought in clinical disorders: A critical review of existing measures. *Clinical Psychology Review*, 53, 14–28. <https://doi.org/10.1016/j.cpr.2017.01.007>
- Starcevic, V., Berle, D., Milicevic, D., Hannan, A., Lamplugh, C. ve Eslick, G. D. (2007). Pathological worry, anxiety disorders and the impact of co-occurrence with depressive and other anxiety disorders. *Journal of Anxiety Disorders*, 21(8), 1016–1027. <https://doi.org/10.1016/j.janxdis.2006.10.015>
- Startup, H., Freeman, D. ve Garety, P. A. (2007). Persecutory delusions and catastrophic worry in psychosis: developing the understanding of delusion distress and persistence. *Behaviour Research and Therapy*, 45(3), 523–537. <https://doi.org/10.1016/j.brat.2006.04.006>
- Startup, H., Pugh, K., Dunn, G., Cordwell, J., Mander, H., Černis, E., ... ve Freeman, D. (2016). Worry processes in patients with persecutory delusions. *British Journal of Clinical Psychology*, 55(4), 387–400. <https://doi.org/10.1111/bjc.12109>
- Tosun, A. ve Irak, M. (2008). Üstbilgi Ölçeği-30'un Türkçe Uyarlaması, Geçerliliği, Güvenirliliği, Kaygı ve Obsesif-Kompulsif Belirlerle İlişkisi. *Türk Psikiyatri Dergisi*, 19(1), 67–80. [http://www.brainlab.bahcesehir.edu.tr/5\\_Tosun&Irak\\_2008\\_TR.pdf](http://www.brainlab.bahcesehir.edu.tr/5_Tosun&Irak_2008_TR.pdf)
- Ulusoy, M., Hisli Şahin, N., Erkmen, H. (1998) Turkish version of the Beck Anxiety Inventory: psychometric properties. *J Cogn Psychother Int Q*, 12(2), 163-172.
- Wells, A. (1994). A multi-dimensional measure of worry: Development and preliminary validation of the anxious thoughts inventory. *Anxiety, Stress & Coping*, 6(4), 289–299. <https://doi.org/10.1080/10615809408248803>
- Wells, A. (2010). Metacognitive Theory and Therapy for Worry and Generalized Anxiety Disorder: Review and Status. *Journal of Experimental Psychopathology*, 1(1), 133–145. <https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.5127/jep.007910>
- Yılmaz, A. E., Gencoz, T. ve Wells, A. (2008). Psychometric characteristics of the Penn State Worry Questionnaire and Metacognitions Questionnaire-30 and metacognitive predictors of worry and obsessive-compulsive symptoms in a Turkish sample. *Clinical Psychology & Psychotherapy*, 15(6), 424–439. <https://doi.org/10.1002/cpp.589>
- Zhong, J., Wang, C., Li, J. ve Liu, J. (2009). Penn State Worry Questionnaire: structure and psychometric properties of the Chinese version. *Journal of Zhejiang University Science B*, 10(3), 211–218. <https://doi.org/10.1631/jzus.b0820189>

**EXTENDED ENGLISH ABSTRACT****INTRODUCTION**

Worry has been defined as a chain of predominantly verbal thoughts rather than visual and represents an attempt with the intent of problem solving. It is very common in the general population and psychiatric disorders so it has been conceptualized as a transdiagnostic concept and reliable and valid assessment of worry is important in all psychiatric conditions. Anxious Thoughts Inventory (AnTI) was developed to measure both the content and process dimensions of worry.

**METHOD**

After translation and back-translation processes, to analyse the validity and the reliability of the Turkish version of AnTI, 364 collage students were included into this study.

**RESULTS**

Factor analysis revealed three factors, that were named environmental worry factor, own-body related worry factor and meta-cognitive factor, and 50.84% of the total variance was explained with these three factors. Overall the item distribution was similar to the one found in the original

version of the scale, except for item 2, 12 and 22. Internal consistency of the first factor was calculated 0.863, the second factor was calculated 0.808, the third factor was calculated 0.813 and the total inventory was calculated 0.908 by Cronbach alpha. AnTI was readministered to 74 participants two weeks later. AnTI total score test-retest correlation value was calculated as  $Rho=0.785$ ,  $p<0.001$ . AnTI total and factors' scores correlation with Beck Anxiety Inventory, Penn State Worry Questionnaire and subscales of Meta Cognitions Questionnaire, except cognitive awareness subscale, were positively and statistically significant ( $p<0.01$ ). Meta Cognitions Questionnaire cognitive awareness subscale's correlations with factor 1 and factor 3 were more powerful ( $p<0.01$  for both) than it's correlation with factor 2 ( $p<0.05$ ) but also positively and statistically significant.

**DISCUSSION**

Although the item distribution was slightly different from the original study of the scale, the results of this study show that the Turkish version of AnTI is a reliable and valid measurement tool for use.

**Keywords:** Anxiety, validity, reliability